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## Anotace

Předkládaná zpráva je shrnutím výstupů a zjištění evaluačních činností realizovaných v rámci *Pokusného ověřování účinnosti programu Hodina pohybu navíc* (dále jen HPN). Zpráva obsahuje cíle evaluace stanovené ve vyhlášení pokusného ověřování, přehled evaluačních činností a forem jejich výstupů, dále metodologii zhodnocení evaluačních zjištění a strukturovaný souhrn, který odpovídá otázkám zadaným pro evaluaci HPN. V závěru zprávy jsou doporučení pro další šíření *Metodického doporučení k programu Hodina pohybu navíc* (dále jen Metodiky), které se dle výsledků HPN na daném vzorku škol a v celé své šíři osvědčilo.

Zpráva ukazuje kvalitativní posun v postojích žáků a rodičů ve vztahu ke sportu a trávení volného času; ten je však *nesignifikantní bez ohledu na to, jak dlouho byl žák zařazen*. Hypotézou je, že se převážně jednalo o školy se zaměřením na sportování žáků ve volném čase. Vztah žáků ke sportování zjištěný na počátku projektu a jejich volnočasové aktivity o tom svědčí. Výjimečné je v tomto ohledu bruslení, kde byl zaznamenán *signifikantní nárůst pozitivního vnímání* sportů „na ledě“ – nárůst takových odpovědí činil 86 %. Přístup žáků k ledu a bruslení je obecně nevalný i v rámci školní TV, což dokládá též tematická zpráva ČŠI *Vzdělávání v tělesné výchově, podpora rozvoje tělesné zdatnosti a pohybových dovedností* (2016).

Reakce rodičů a ředitelů škol na HPN byla *velice příznivá*. Metodiku a aktivity nabízené ve škole považovali za motivační pro žáky ve všech zjišťovaných dimenzích. HPN umožnila na řadě škol zkvalitnit nabídku sportování o kvalitní a kvalifikovaně vedené aktivity *pro většinu žáků* prvních 3 ročníků bez dalších finančních nákladů, což ředitelé vysoce ocenili. Rovněž ocenili metodickou podporu sportovních svazů a NÚV poskytovanou v celém průběhu HPN. Výjimku v převážně pozitivním hodnocení tvoří *hodnocení zapojení vychovatelů*, které ředitelé vnímali ambivalentně. Ředitelé také zmínili problémy organizace a vyhlašování podpory ve školním roce 2016/2017.

Učitelská zpětná vazba bude využita zejména pro další rozvoj Metodiky, její on-line opory, doplnění potřebných videozáznamů a inovace evaluačních činností probíhajících v přímém kontaktu s učiteli: semináře HPN, evaluační návštěvy ve školách. Zpětná vazba byla potěšující: zejména v oblasti bruslení a ragby byla Metodika vítaná jako první „vlaštovka“ efektivní metodické pomoci pro zvýšení zájmu škol a žáků o tyto velmi atraktivní, avšak málo rozšířené a školami podporované kolektivní sportovní hry. Školy se před zavedením HPN často specializovaly na jeden sport (basketbal, házená…); hodnocení ale bylo velmi pozitivní ve všech sedmi částech metodiky.

## Zadání pro evaluaci z vyhlášení pokusného ověřování

Evaluace v rámci dále jen HPN měla za cíl „objektivně doložit pozitiva i negativa realizace programu v praxi pilotních škol“. Hlavními ukazateli měly být nejen **motivace** žáků a jejich rodičů k pohybovým aktivitám, z toho vyplývající nárůst jejich zájmu o participaci v tomto programu, ale také jejich **zapojení do pohybových aktivit**. Vedlejší otázkou bylo, za jakých okolností by škola realizovala takovýto program bez finanční podpory a také jaký je stav vybavení pro propedeutiku týmových sportovních her.

Řídící tým HPN, jehož členy byli zástupci **Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, sportovních svazů olympijských kolektivních sportovních her, Trenérů Českého olympijského výboru, významných asociací vychovatelů a pedagogických pracovníků školských zařízení volného času, Masarykovy univerzity v Brně a Národního ústavu pro vzdělávání**, měl za úkol vyhodnotit evaluační data, která mu měly na konci školního roku dodat všechny školy zařazené do programu. Řídící tým měl dále za úkol stanovit způsob sběru dat včetně dotazníků apod., které školám poskytne. Vyhodnocení účinnosti programu mělo být realizováno v těchto bodech (citováno přímo z vyhlášení HPN pro školní rok 2016/2017, č. j.: MSMT-11416/2015-19):

Vyhodnocení programu „Hodina pohybu navíc“ je realizováno v těchto bodech:

* klady a zápory projektu jako takového z „objektivizovaných“ hledisek organizačně logistických, materiálních a personálních, ale také na základě expertních názorů řídícího týmu, evaluátorů a učitelů/trenérů z dotazníků a přímé komunikace na seminářích a z otázek účastníků pokusného ověřování,
* vyhodnocení sběru dat získaných z dotazníků vyplněných rodiči i žáky na začátku i konci školního roku. Součástí dotazníku jsou tyto kategorie:
  + na začátku školního roku:
    - co si rodiče a žáci od programu „Hodina pohybu navíc“ slibují,
    - zda tento program rodiče hodnotí jako přínos,
  + na konci školního roku:
    - zda program „Hodina pohybu navíc“ přispěl k větší pohybové aktivitě žáka,
    - pozorované rozdíly v chování žáka (socializace, spokojenost, zklidnění dítěte během výuky ostatních předmětů, učební výsledky…),
    - pocity žáků,
    - zda tento program splnil očekávání,
    - zda tento program hodnotí zpětně jako přínos,
* kým je zajištěno vzdělávání (učitel TV, trenér) a s jakou kvalifikací,
* kvantifikované ukazatele:
  + počet učitelů TV/trenérů zapojených do projektu na škole,
  + průměrný počet žáků na 1 učitele TV/trenéra během vzdělávání,
  + průměrný počet žáků účastnících se vzdělávání,
  + celkový počet žáků v ročnících zapojených do programu „Hodina pohybu navíc“,
* motivace žáků k pohybovým aktivitám ve volném čase,
* trend úrazovosti.

## Průběh evaluačních činností v rámci HPN

Evaluace pokusného ověřování HPN vycházela ze zadání ve vyhlášení HPN, viz výše, a jeho cílů. Smyslem evaluace bylo získat vyhodnotitelná data a kontextové informace o zavádění Metodiky a ověřit možnosti pozitivního ovlivňování žáků (jejich rodičů) zapojených do pokusného ověřování při získávání vztahu k pohybu.

Program HPN se opírá o specifický model pojetí rozvoje pohybových aktivit, vyvinutý experty v rámci pokusného ověřování (principy Metodiky). Cílem byl rozvoj základních pohybových předpokladů žáků sportovně nespecifickými hrami a cvičeními. Účelem bylo zvětšit rozsah pohybových aktivit žáků vč. spontánních, a to podpořením jejich motivace k pohybu jako takové: **utvářením pozitivního vztahu žáků k pohybu a sportu**. Implicitní učení motorickým a sociálním dovednostem je tedy jen druhotným aspektem celkového pozitivního přístupu k tělu, zdraví a pohybovým aktivitám, což je hlavní cíl tohoto programu.

Evaluace v pokusném ověřování nebyla zaměřena na exaktní měření výkonnosti; to by nebylo vzhledem k omezenému časovému rozsahu programu, ale též částečně s ohledem na přihlášené školy, validní a ani reliabilní vzhledem k celkové populaci žáků. Evaluace se soustředila na rozvoj pohybových aktivit dětí a zaznamenání jejich **zájmu o pohyb ve volném čase**. K uvedeným oblastem se vyjadřovali i rodiče zúčastněných žáků. Evaluační činnosti provádělo 43[[1]](#footnote-1) k tomu vyškolených pracovníků, trenérů a metodiků nominovaných zapojenými sportovními svazy. Jejich evaluační a podpůrná činnost ve školách byla částečně[[2]](#footnote-2) hrazena za zdrojů HPN. Evaluaci zaštiťoval hlavní evaluátor pokusného ověřování, v prvním roce Ing. **Michal Barda**, MBA, ve druhém Mgr. **Tomáš Kaprálek** z Českého svazu házené, resp. basketbalu. Řídící tým PO poskytl (od ledna 2016 na základě zkušeností s realizací) jednoho koordinačního pracovníka pro evaluaci, který zajišťoval podporu evaluátorům natáčením vybraných ukázkových hodin apod. Vzhledem k navýšení počtu škol a nárůstu objemu činností byl rozšířen podpůrný tým v NÚV o 0,8 úvazku (administrativní a koordinační pracovník). Hlavním manažerem pro školní rok 2016/2017 byl jmenován pan **Petr Gawlas**, pracovník kabinetu ministra školství, mládeže a tělovýchovy.

Evaluace byla zahájena seminářem pro evaluátory v prosinci 2016 a ve školním roce 2016/2017 probíhala standardně. Evaluátoři zde prošli samostatným seminářem k pojetí evaluačních záznamů, způsobu komunikace s učiteli/trenéry a možné pomoci při zkvalitnění aktivit v rámci HPN. Pro záznam hodnoticích zpráv z jednotlivých škol byl na základě výstupů semináře a školení vytvořen strukturovaný on-line nástroj. Na Metodickém portálu RVP.CZ byl evaluaci vyhrazen samostatný prostor (hop.rvp.cz/pro-evaluátory), ve kterém byly průběžně sbírány názory učitelů/trenérů na Metodiku a zaznamenávány závěry evaluátorů z návštěv škol, tj. z realizace výuky podle Metodiky v hodinách pohybových aktivit v rámci školních družin. Postupně zde byly také umisťovány nahrávky z „hodin“ s ústním komentářem evaluátora, fotografie a další didaktický materiál.

## Kategorizace výstupů a metody jejich analýzy

Text této kapitoly představuje stručně metodologii zpracování dat. V první části obsahuje stručné nastínění základní kategorizace zajištěných dat a ve druhé přináší detailní přehledovou tabulku, která umožní čtenáři získat informace o zdrojích dat podle kategorií a o způsobu jejich následného zpracování (metodologie analýzy a syntézy dat).

### 3.1 Kvantitativní data

Kvantitativní data jsou shrnuta, graficky znázorněna, následně propojena s výchozími otázkami evaluace pokusného ověřování, porovnána napříč kategoriemi a publikována jako konečný, dílčí výstup evaluace.

### 3.2 Kvalitativní data

Kvalitativní data jsou publikována ve struktuře podle zdrojů, jimiž byla zjišťována (v kapitole 4). Následně byly zjištěné výsledky syntetizovány formou interpretace příbuzných skupin dat, tato interpretace bude následně diskutována a byla z ní vyvozena doporučení pro případnou realizaci a podporu plošného šíření vyvinutého metodického doporučení do škol v celé ČR. Vyhodnocování v obou kategoriích dat se děje axiálně, s ohledem na otázky pokusného ověřování a dílčí kategorie zjišťování.

Data jsou vzhledem ke své vícedimenzionálnosti a axiálnímu (kongruentnímu) kódování využitelná i v odborném pedagogickém tisku.

Na základě předběžné analýzy vybraných kategorií odpovědí je zjevné, že máme k dispozici:

1. kvalitativní popisná data, sdělující přímé zkušenosti učitelů/trenérů/ředitelů s realizací pokusného ověřování;
2. kvantitativní data ve škálách, která umožňují mapovat expertní názory na efektivitu (dopad programu) v časových řadách;
3. hodnotící data, vztahující se ke konkrétním aspektům obsahu a organizace pokusného ověřování; přičemž obsahově specifické odpovědi (k jednotlivých výchozím sportům) nelze ve velké většině validně slučovat, proto budou publikovány odděleně pro jednotlivé části metodického doporučení (rozsah odpovědí, n = 2884, se tak redukuje na n = 414).

Tato hrubá kategorizace bude sloužit k usnadnění interpretace dat v kapitole 5 této zprávy. Ke strukturaci interpretace budou využity otázky, stanovené v textu vyhlášení PO.

### 3.3 Přehled druhů datových výstupů pokusného ověřování

*Tabulka 1. Přehled datových výstupů zajištěných během průběžné evaluace projektu, metody zjišťování a základní kategorizace těchto výstupů. Ke každé z kategorií doplňujeme ukázku konkrétního výstupu a metodologickou poznámku.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Zdroj | Kategorie výstupu | Ukázka výstupu | Metodologické poznámky. |
| Učitelský dotazník | Kvantitativní položky  (n = 414) | Kdo vyplňuje – učitel TV na druhém stupni | Kontextová data – kvantitativní výstup |
| Učitelský dotazník | Kvalitativní položky  (n = 2884) | *Tato tematika se z mého pohledu hodnotí velice dobře, jakožto trenér basketbalové mládeže. Velice dobře zpracovaná pro začínající basketbalisty. Na přípravě se spolupodílel pan Ježdík, který je v ČR uznáván za jednoho z nejlepších odborníků přes mládežnický i dospělý basketbal.* | Potřeba kvalitativního ukotvení – tedy výstupy okódovat (vícekrát) a navrhnout jejich kategorizaci.  Statistická analýza a interpretace. |
| Evaluační formulář | Kvalitativní výstupy – strukturované  (n = 581) | Hodnocení:  *Hodina byla orientována na manipulaci s míčem, směřujícím k průpravě na házenou. Přes různé pohybové hry v úvodu (honičky klasické, se záchranou, chytání ocásků) se dostali až ke cvičení s tenisovými míčky.* ***Paní učitelka vždy názorně předvedla****.*  Metodická doporučení:  *Děti byly pozorné, téměř nikdo nedělal, co neměl, což je obdivuhodné. Vyučující používala píšťalku. Přesto bych doporučil více času věnovat hrám a soutěžím…*  Rozhovor s vedením:  *Ředitelka školy vyjasnit problematiku pojištění žáků na hodinách HPN. HPN probíhá v prostorách školy v zimně v tělocvičně v létě ve venkovním sportovním areálu. Bruslení probíhá v rámci tělesné výchovy na škole.* ***Připomínka zda smlouva by neměla být trojstranná škola-MŠMT-pedagog.či trenér****. Dobrá je spolupráce trenér a pedagog z družiny...* | Potřeba kvalitativního ukotvení – tedy výstupy okódovat (vícekrát) a navrhnout jejich kategorizaci.  Statistická analýza a interpretace.  Některé závěry zapracovat do organizace dalšího průběhu HPN. |
| Příklady dobré praxe – video-metodika | Kvalitativní výstup: videonahrávky vybraných situací + komentář hodnotitele  (n = 67) | <http://audiovideo.rvp.cz/video/3467/hodina-pohybu-navic-basketbal.html> | Ilustruje data z evaluačních formulářů. Pro nečetnost výstupů je vhodné jako podklad pro případové studie. |
| Workshopy a školení pro učitele a evaluátory | Kvalitativní výstup: videonahrávky vybraných situací + komentář hodnotitele  (n = 23) | <http://audiovideo.rvp.cz/video/3593/michal-jezdik-obecne-poznatky-z-evaluace-a-basketbalove-shrnuti.html> | Ilustruje data z evaluačních formulářů. Pro nečetnost výstupů je vhodné jako podklad pro případové studie. |
| Ředitelský dotazník | Kvantitativní položky  (n = 292) | Kdyby byl program prodloužen, zapojíte se do něj opět?  *ano, ale* ***omezíme se jen na podporu pro vybrané sporty***. | Kvantitativní výstup, statistické zpracování a prezentace (převážně se jedná o kontextová data). |
|  | Kvalitativní položky  (n = 37) | *Nedostatečná organizace na počátku projektu.* | Potřeba kvalitativního ukotvení (kategorizace).  Statistická analýza a interpretace. |
| Žákovský dotazník 1 | Kvantitativní položky  (n = 12051) | Ročník – 1 | Kvantitativní výstup, statistické zpracování a prezentace (převážně se jedná o kontextová data). |
|  | Kvalitativně-kvantitativní položky  (n = 1505) | Oblíbený sport: *tenis* | Fakticky kvantitativní výstup, statistické zpracování a prezentace (převážně se jedná o kontextová data). |
| Rodičovský dotazník 1 | Kvantitativní položky (n=11661) | Věnuje se vaše dítě sportovním aktivitám?  Ano, 1× týdně | Kvantitativní výstup, statistické zpracování a prezentace. |
| Žákovský dotazník 2 | (n = 8800)  Shodné jako v dotazníku 1 | | Kvantitativní výstup, statistické zpracování a prezentace (převážně se jedná o kontextová data).  Možnost **porovnání většiny položek z obou dotazníků**; interpretace. |
| Rodičovský dotazník 2 | Shodné jako v dotazníku 1 (n = 8426) | | Opět možnost porovnat data.  **Data mají zásadní důležitost vzhledem k cílům HPN.** |

V následující kapitole (4) budou data publikována podle metod sběru: typů dotazníků a jejich položek. V kapitole syntetické (5) budou porovnána data z různých šetření, tam, kde takové propojení dává smysl (shodná nebo navazující formulace položky). Kapitola 5 je strukturována otázkami, které jako výchozí pro zjišťování určilo vyhlášení pokusného ověřování (viz výše).

## Přehled výsledků projektu a výstupů podle daných kategorií

Kapitola obsahuje ucelenou prezentaci datových výstupů projektu – souhrn kvantitativních výstupů je v části 4.1 a souhrn kvalitativních výstupů s komentáři v části 4.2.

### 4.1 Kvantitativní data

Část obsahuje souhrn nominálních výsledků dotazníků pro učitele/trenéry, ředitele škol, zákonné zástupce a do projektu zařazené žáky.

4.1.1 Učitelský dotazník

Většina dat zaslaných učiteli/trenéry jsou jejich hodnocení Metodiky a jejího potenciálu rozvíjet psychomotorické schopnosti žáků a jejich vztah ke sportování a pohybu. Zde publikujeme jen několik kvantifikovatelných položek, kontextových informací o vzorku. Počet respondentů: 414.

Položka 1. Respondenti zaznamenali, zda jsou učiteli, trenéry, vychovateli, řediteli školy[[3]](#footnote-3)

Graf 1. Kvalifikace respondentů

Nízké zapojení vychovatelů ŠD je pochopitelné, ve svém přípravném vzdělávání nejsou specificky připravováni na vedení sportovních a pohybových činností; požadavkem pokusného ověřování bylo zajistit odborné vedení pohybových aktivit, proto byli do pokusného ověřování zapojeni především kvalifikovaní vyučující TV a trenéři.

Položka 2. Respondenti zaznamenali, kolikátý rok škola HPN realizuje

Graf 2. Existence realizačního plánu HPN ve školách

Položka 3. Jak se dozvěděli učitelé/trenéři o HPN

Graf 3. Jak se učitelé dozvěděli o možnosti se přihlásit do pokusného ověřování (n=264)

Položka 4. Respondenti ohodnotili číselným kódem vybavení školy pro realizaci aktivit, které obsahovalo metodické doporučení HPN (1 – nejlepší; 5 – nejhorší)

Graf 4. Hodnocení vybavení škol pro HPN (n=411)

Položka 5. Co v programu žáky nejvíce bavilo? Respondenti vybrali z možností jednu nebo více.

Graf 5. Co v programu HPN žáky nejvíce bavilo podle názoru jejich učitelů/trenérů (n=407)

Evaluační zpráva definuje metodologii zjišťování a interpretace dat jako smíšený design. Ten umožňuje pro sběr dat vyvozovat proměnné jazykem cílové skupiny. Protože Učitelé a trenéři často na seminářích hovořili o „vyřádění se“ jako o pro ně dobrém účelu pohybových aktivit, byla taková položka ve druhém roce ověřování zařazena do dotazníků pro rodiče, žáky a učitele/trenéry. Cílem Metodiky HPN je kvalitativní posun ve vnímání sportovních a pohybových aktivit ve školách a školských zařízeních odpovídající zahraničním vzorům. Přirozenou součástí těchto aktivit má být právě „vyřádění se“. Aktivity realizované podle ověřované Metodiky nenechávají žáky v klidu, naopak usilují o jejich pohybové zapojení po celou dobu vyučovací jednotky.

V bodě „jiné“ se v této položce objevilo nejčastěji zjištění, že žáci procházející HPN jsou signifikantně lepší v běžné školní TV: Zlepší celkově pohyb a práci s míčem. Na klasických hodinách TV pak vidím veliké rozdíly mezi žáky, kteří na HPN chodí, a kteří nechodí. Oproti názoru rodičů a žáků se ukazuje nižší ohled učitelů/trenérů na ***sociální aspekt*** hry a formy volnočasový útvar.

Položka 6. Respondenti zaznamenali své hodnocení posunu žáků v jednotlivých cílových dovednostech HPN (1 – 5 jako ve škole)

Graf 6. Hodnocení přínosu HPN pro žáky (n = 411)

Učitelé dále v otevřené hodnoticí položce namítali, že by chtělo časem metodiku rozšířit o další sady her a cvičení.

Položka 7. Respondenti hodnotili celkový přínos programu a jeho organizačních částí (1– 5 jako ve škole)

Graf 7. Hodnocení celkové kvality programu HPN pro sebe a školu (n = 411)

Na základě statistického porovnání proměnných „chci být evaluátor“ (r1) a „rodiče projevovali zájem“ (r2) s ostatními jsme identifikovali, že zájem rodičů výrazně koreluje s dojmem učitelů o přínosnosti programu v jeho celku i částech. Co se týká toho, kdo z učitelů chce být evaluátorem, je pozoruhodné, že korelace jsou vesměs negativní – je to dáno vysokým vychýlením preferencí učitelů k nezájmu o tuto pozici (4;5=249 učitelů). Hodnoty r1 jsou v rozmezí -0,33; -0,59. Hodnoty r2 jsou pak v rozmezí 0,84; 0,37); nejvyšší korelace je s **přínosností vzdělávání učitelů v programu**. Pomine-li se skupina učitelů, která odmítá být evaluátorem zcela, vypadá porovnání proměnných (r1) tak, že evaluátorská preference koreluje zdaleka nejvíce se **stálou metodickou podporou**. Vzorek pro tento typ statistického zhodnocení ale není dostatečný, protože se jedná o data reflektující subjektivní postoje – vzorek nezaručuje reprezentativnost ani náhodnost.

Učitelé oceňovali přínosnost metodiky k rozvoji sociálních dovedností žáků a její motivační a aktivizační potenciál. Stálou metodickou podporu vyžadují spíše méně a méně by se také zapojili jako evaluátoři či školitelé HPN.

4.1.2 Ředitelský dotazník

Ředitelé (n = 292) hodnotili v jedenácti kategoriích různé aspekty spojené s realizací HPN. Jejich odpovědi jsou okódovány číselně od 1 do 5 (jedna znamená nejlepší hodnocení ve smyslu organizačního aj. zatížení školy) a prezentovány formou 100% grafu (graf č. 8).

Ředitelský dotazník: příklad hodnocení v kategorii Personální problémy: 1: nenastaly žádné; 5: nastalo jich neúměrně, velká zátěž pro školu.

Graf 8. Souhrnné hodnocení HPN z pohledu ředitelů zařazených škol

Ředitelé oproti roku 2015/2016 uvedli ve své většině, že HPN se v jejich škole setkali s problémy: 53,23% oproti 41,77 % z roku 2015/2016. Více než 83 % si ale uvědomovali, že program je pro zdatnost žáků 1. stupně prospěšný. 99,1% ředitelů uvedlo, že by takovouto volnočasovou aktivitu doporučili také dalším školám a 98,3 % z nich doporučuje formu pro realizaci HPN jako „kroužek“ či volnočasový útvar.

Položka 9. Respondenti hodnotili, celkový dopad HPN ve škole

*Graf 9. Dopad HPN na školu (žáky a učitele) z pohledu ředitelů zařazených škol*

Vedle hodnoticích položek obsahoval dotazník také položky popisné.

Z ředitelských dotazníků plynou základní kvantitativní data: v únoru 2017 se pokusného ověřování účastnilo ve školách, jejichž ředitelé dotazník vyplnili, 12 657 žáků v 561 odděleních školních družin. Jedná se tedy 43 žáků na školu. To odpovídá pravděpodobnému množství žáků podporovaných v pokusném ověřování okolo 15 000. Z našeho vzorku plyne počet žáků na oddělení (učitele/trenéra) 23.

4.1.3 Dotazník pro žáky a zákonné zástupce

Data sebraná tímto způsobem umožňují porovnání očekávání žáků a zákonných zástupců spojená s HPN a jejich finální hodnocení po roce realizace projektu. Vstupní dotazník byl vzhledem ke zpoždění zahájení druhého školního roku pokusného ověřování zadán až v říjnu 2016 (dále „podzimní“) a data byla sbírána 31 dní[[4]](#footnote-4). Celkem reagovalo 309 ZŠ a počet respondentů tohoto šetření byl 12 051 (z toho 5462 dívek, tj. 45,3 %). Ke konci školního roku (v dubnu a květnu 2017; tzv. „jarní“) bylo realizováno druhé kolo dotazníkového šetření. Odpovědi byly získány z 246 ZŠ. Celkový počet respondentů činil 8863 (z toho 3918 dívek, tj. 44,2 %). Návratnost dotazníků byla díky ochotě škol zapojit se do sběru dat poměrně vysoká: 80+, resp. 60+ %.

Převážně nominální či ordinální data jsou v této části zprávy shrnuta a prezentována graficky. V další kapitole (5) budou propojena zejména s daty z ředitelského dotazníku. Ve školním roce 2016/2017 jsme sledovali, zda se objeví rozdíl mezi rodiči a žáky, kteří jsou podporováni první a kteří druhý rok. Rozdíly, byť nesignifikantní, jsou zobrazeny na následujících stránkách graficky.

Podzimní šetření mezi žáky a zákonnými zástupci

Položka 1. Zákonní zástupci vypovídali, zda žáci sportují ve volném čase

Graf 10. Sportování žáků ve volném čase (začátek školního roku 2016/2017)

Položka 2. Jak často žák sportuje?

Graf 11. Četnost sportovních aktivit žáků ve volném čase (začátek druhého školního roku HPN)

Položka 3. Distribuce vzorku žáků podle ročníků

Graf 12. Žáci podle ročníků (začátek druhého školního roku HPN)

Položka 4. Preference druhů sportu ve volném čase u žáků (žáci navštěvující HPN 1. a 2 rokem)

Graf 13. Preference druhů sportů u žáků (začátek druhého školního roku HPN)

Položka 5. Respondenti, zákonní zástupci žáků, uvedli, co očekávají od HPN

Graf 14. Co očekávali rodiče od HPN (začátek druhého školního roku HPN)

Položka 6. Respondenti uvedli, jak se dozvěděli o HPN; u dětí realizujících program 2. rokem uvedli rodiče, proč dítě pokračuje

Graf 15. Jak se rodiče o kroužku dozvěděli a (2) proč dítě pokračuje v docházce do HPN (začátek druhého školního roku HPN)

Položka 6. Respondenti (žáci) odpovídali, proč chodí do HPN (%)

Graf 16. Proč chodí žáci do HPN?(začátek druhého školního roku HPN)

Položka 7. Respondenti (žáci) odpovídali, jak se jim daří vybrané základní dovednosti pro týmové sporty (hodnocení jako ve škole; rozptyl v %)

Graf 17. Jak se žáci hodnotí v dovednostech s míčem a pukem?( začátek druhého školního roku HPN)

Jarní šetření mezi žáky a zákonnými zástupci

Položka 1. Zákonní zástupci vypovídali, zda žáci sportují ve volném čase

Graf 18. Sportování žáků ve volném čase (n = 8521)

Položka 2. Jak často žák sportuje?

Graf 19. Četnost sportovních aktivit žáků ve volném čase (konec druhého školního roku HPN)

Položka 3. Jak zákonní zástupci podporovali činnost žáka v HPN?

Graf 20. Způsoby zapojení rodičů do HPN (konec druhého školního roku HPN)

Zákonní zástupci obou skupin žáků, které sledujeme, participovali na rozvoji HPN výhradně tím, že se ptali dětí (v obou případech více než 96 % z respondentů), popř. učitelů (jediná kategorie, kde se interval souhlasných odpovědí pohyboval nad 1 %: mezi 1,1 % a 1,25 %).

Položka 4. Jak hodnotili zákonní zástupci naplnění očekávání týkajících se HPN (1 – nejlepší; 5 – nejhorší)

Graf 21. Hodnocení naplnění očekávání zákonných zástupců spojených s programem (konec druhého školního roku HPN)

Položka 5. Distribuce vzorku žáků podle ročníků

Graf 22. Žáci podle ročníků (n = 8865, konec druhého školního roku HPN)

Položka 6. Respondenti (žáci) odpovídali, jak se jim daří vybrané základní dovednosti pro týmové sporty (hodnocení jako ve škole; rozptyl v %)

Graf 23. Jak se žáci hodnotí v dovednostech s míčem a pukem? (konec druhého školního roku HPN)

Položka 7. Jak žáci hodnotí HPN pro sebe a svůj rozvoj

Graf 24. Celkové hodnocení HPN žáky (konec druhého školního roku HPN)

4.1.4 Shrnutí hodnocení evaluátorů

Jednou z hlavních evaluačních aktivit v rámci pokusného ověřování programu HPN bylo **hodnocení kvality konkrétních hodin realizovaných na pilotních školách**. Pro dané hodnocení byl vytvořen tým evaluátorů – specialistů (trenérů, didaktiků), kteří hodnotili hodiny z hlediska využití hlavních cílů programu HPN.

Evaluátoři měli za úkol při návštěvách pilotních škol **zhodnotit kvalitu realizovaných hodin z hlediska jejich skladby a řízení** (obsah, organizace) a **metodického vedení** (motivace, efektivita). V případě potřeby měli evaluátoři navrhnout vyučujícím konkrétní organizační či metodické úpravy (změny). Současně měli evaluátoři provést **rozhovor s vedením** jednotlivých **pilotních** **škol** a zjistit názory na program HPN (klady zápory), případně zaznamenat doporučení škol.

Evaluátoři zaznamenávali svá zjištění elektronicky, v uzavřené části webových stránek programu HPN. Před zahájením hodnocení se uskutečnilo setkání evaluátorů, na němž byla sjednocena pravidla pro hodnocení hodin a forma zápisů na webu.

Výsledky hodnocení

Celkem bylo do projektu HPN ve školním roce 2016/17 zařazeno 343 škol. Na 313 školách proběhla minimálně jedna návštěva evaluátora. 30 škol bylo bez evaluační podpory (evaluátor na školu nedorazil).

Celkově se počet návštěv na jedné škole pohyboval od 1 až po 11 evaluací:

* 6 – ZŠ Masarykovo náměstí, Říčany/M. Kafka;
* 6 – ZŠ E. Purkyně, Libochovice/A. Řezníčková;
* 7 – ZŠ Velká Bystřice/L. Fabiková;
* 9 – ZŠ Ivančice/R. Pernický;
* 11 – ZŠ U nemocnice, Rumburk/Mgr. M. Hamada.

### 4.2 Kvalitativní data

Data jsou také v této části kapitoly rozčleněna podle nástroje zjišťování, v následující kapitole (5), věnující se interpretaci dat, budou řazena k příslušným otázkám z vyhlášení pokusného ověřování (viz kapitolu 1).

4.2.1 Učitelský dotazník

Učitelé/trenéři hodnotili Metodiku strukturovaně podle kapitol. Hodnocení proběhlo v únoru až dubnu 2017, kdy byl učitelům zpřístupněn formulář. K vyplnění se přihlíželo při odměnách. S kontrolou vyplnění pomáhali i ředitelé škol, za což jsme byli vděční. Šetření se zúčastnilo 414 pedagogických pracovníků z 310 ZŠ; jednalo se o *69,4 % registrovaných učitelů/trenérů HPN*. Komentáře byly kódovány otevřeným kódovacím systémem a axiálně přepočítány na signifikantní faktory hodnocení. Okruhů či faktorů vyšlo v každé hodnocené kategorii rozdílné množství a částečně se nekryl ani typ faktorů. Proto jsou odpovědi vyhodnocovány zvlášť pro každou kapitolu Metodiky. Vyhodnocení bylo provedeno týmově, bylo prezentováno a diskutováno na dvou poradách realizačního týmu, což zajišťuje určitou spolehlivost.

4.2.1.1 Všeobecný pohybový rozvoj

V tomto formuláři se učitelé/trenéři vyjadřovali k první kapitole Metodiky – Všeobecný pohybový rozvoj. Základními kategoriemi odpovědí jsou pozitivní, negativní vyjádření a popisné vyjádření se zpětnou vazbou k práci školy (a realizaci HPN), nikoliv k metodice.

Metodika byla chválena 2/3 respondentů (275). Učitelé vedoucí HPN druhým rokem chválili více, více také udávaly konkrétních inspirací a alterací. Žádali více doplnění, nejčastěji o atletiku a gymnastiku a nespecificky "větší zásobník her".

Učitelé vedoucí HPN prvním rokem daleko více uváděli čas, kdy všeobecné pohybové aktivity zařazují (ale ne shodně, nejčastěji ale na začátek a na konec, "uvolnění".

Učitelé vedoucí HPN prvním rokem uvedli v relativně velkém počtu, 14, že aktivity vedou k *rozvoji žáka v konkrétních dovednostech*: rychlost rozhodování, obratnost; nebo napsali, že jejich žákům chybějí dovednosti a návyky, ale metodika pomáhá jejich rozvoji.

Kolem 10 % učitelů se také v obou skupinách hodně zaměřuje na žáky individuálně a takto modifikuje hry.

Celkem 7 % učitelů chválí grafické provedení metodiky a videometodiku.

Výjimečně (2 učitelé) chválili explicitně návštěvy evaluátorů.

Na malou tělocvičnu upozornilo 5 učitelů vedoucích HPN 1. rokem.

4.2.1.2 Fotbal

V tomto formuláři se učitelé/trenéři vyjadřovali k druhé kapitole Metodiky – Fotbal. Základními kategoriemi odpovědí jsou pozitivní, negativní vyjádření a popisné vyjádření se zpětnou vazbou k práci školy (a realizaci HPN), nikoliv k metodice.

Většina učitelů hodnotí metodiku jako přínosnou po všech stránkách. Nejvíce vyzdvihují podněty pro zlepšení dovedností dětí i samotných učitelů, množství a pestrost průpravných her, snadné a přehledné zpracování metodiky.

Vysokou kvalitu metodiky oceňuje více než 85% učitelů bez ohledu na to, zda jsou  do projektu zapojeni první rok nebo déle.

* *Metodika k fotbalovému tréninku je velmi přínosná, jak pro učitele, tak pro žáka. Cvičení jsou skvěle popsány a dobře realizovatelné.*
* *Metodika opět přehledná, ucelená, podrobná. Nebyla opomenuta žádná z fotbalových dovedností. Velice kladně hodnotím obrazovou podporu metodiky.*

Zatímco v prvním roce zapojení do projektu zaznamenáváme další doporučení a příklady pro cvičení a inovaci výuky u 7 % učitelů, ve druhém roce zapojení do projektu je to již více než 21 % učitelů.

* *Využívala jsem nácvik fotbalové techniky především ve dvojicích, ve trojicích je to pro některé obtížné. Je popsáno hodně nápadů a variant, ale čím jednodušší tím lépe. Kluci preferovali střelbu na branku z různých pozic.*
* *Přišlo mi velmi dobré si prohlédnout video je to přehlednější než popis.*

Ve druhém roce zapojení do projektu o 10 % více učitelů zdůrazňuje, že děti náměty a hry z metodiky velice baví.

* *Fotbal je jedna s věcí, které baví chlapecké osazenstvo, ale rády se zapojí i dívky. Proto bych uvítala ještě zjednodušená pravidla hry pro malé žáky i žákyně. Náměty se mi velmi líbí.*

Jelikož je fotbal prostorově náročnější sport, mají některé školy problém s prostorem na určitá cvičení.

U učitelů, kteří jsou v projektu zapojeni více než jeden rok, můžeme vidět pokrok v obtížnosti prováděných cvičení, a to jak pro učitele, tak zejména pro žáky. Učitelé, kteří jsou v projektu zapojeni první rok, uvádějí častěji, že žáci mají větší problém se zvládnutím nejrůznějších cvičení.

* *Dostačující... Některá cvičení (Hry) mi chvíli trvají, než si "sednou" ... i žáci (holky) chvíli zápasí ...ale nakonec se s tím všichni popereme.*

Učitelé vyzdvihují pokrok v činnostech s míčem v průběhu roku (odpovídá tomu, co odpovídali žáci!, pozn. autoři).

* *Metodické doporučení je vhodným vodítkem pro organizaci HPN. Jednotlivé cvičení využívám a postupně modifikuji. Děti cvičení většinou dobře zvládají a každá nová hodina je zdařilejší (organizace, dovednosti, nadšení). Doufám, že HPN bude další roky uskutečněná a děti navážou na získané dovednosti.*

Velký pokrok je patrný v zapojení dívek do fotbalových cvičení. Zatímco v prvním roce spolupráce v projektu většina učitelů uvádí, že se potýkají s nezájmem dívek o fotbal, učitelé v projektu zkušenější naopak zaznamenávají větší zapojení dívek do těchto aktivit. Dívky je bez problému zvládají a baví je fotbalová cvičení.

* *Jsem velmi potěšen (loni se mi to až tolik nedařilo), že fotbal zaujal mnohé dívky. S kluky problém není, fotbal prostě táhne. Cvičení v metodice nejsou většinou náročná a specializovaná, což je dobře.*

Ve druhém roce spolupráce v projektu je z pohledu zapojených učitelů patrný také pokles obtíží, způsobených velkými rozdíly mezi žáky ve fotbalových dovednostech a možnostech.

Řada učitelů s menšími zkušenostmi s fotbalem oceňuje možnost využívat videometodiku.

* *Byla jsem ráda za videa, která byla přístupná, jelikož s fotbalem mnoho zkušeností nemám.*

4.2.1.3 Basketbal

V tomto formuláři se učitelé/trenéři vyjadřovali ke třetí kapitole Metodiky – Basketbal. Základními kategoriemi odpovědí jsou pozitivní, negativní vyjádření a popisné vyjádření se zpětnou vazbou k práci školy (a realizaci HPN), nikoliv k metodice.

Metodika, jež byla v rámci projektu Hodiny pohybu navíc připravena pro učitele a trenéry, byla hodnocena většinou velmi kladně co do formy zpracování, úpravy i formulace. Velmi byly oceňovány nákresy, fotky, či videa na portálu hop.rvp.cz. Dvě třetiny trenérů (57 % z prvního roku a 59 % z druhého roku) chválily metodiku jako výbornou, použitelnou i v běžných hodinách TV či ve vyšších ročnících.

*Oceňuji, že na jednom místě najdu "návod", jak začít s jednotlivými sporty. Z metodiky čerpám při přípravách mých hodin TV, kladně metodiku hodnotí také mí známí učitelé TV, kteří se do ověřování nezapojili*.

*Veškeré příklady her a cvičení jsou jasně a jednoduše popsané Moc se mi líbí grafické zpracování metodiky, hlavně obrázky, nákresy her a fotografie dětí*.

K častěji zmiňovaným nedostatkům patří obtížnost jednotlivých cvičení a basketbalových dovedností jako takových především pro žáky prvních tříd, v dotazníku tento problém uvedlo (18 % učitelů, jež jsou zapojeni do HPN druhý rok a 23 %, kteří vedou hodiny HPN prvním rokem. Někteří učitelé proto zůstali hlavně u nácviku driblinku, jenž se u dětí těšil velké oblibě či u cvičení a her, jež rozvíjí obecné pohybové dovednosti a práci s míčem. Velmi oblíbené u žáků byly aktivity založené na vzájemném soutěžení.

Situaci učitelům občas komplikovalo i nedostatečné vybavení školy, jako velký problém tento fakt v dotaznících uvedlo až 10 % učitelů, chyběla správná velikost míčů či koše, u kterých by bylo možné nastavit výšku. Žáci prvních tříd ve většině případů do velkých košů ani nedohodili, což je demotivovalo v dalším nácviku. Mnozí trenéři však v takových případech improvizovali a využili např. obruče, do nichž se žáci trefovali.

I přes obtíže a technickou náročnost tohoto sportu byly aktivity pro žáky i učitele zábavné jako velmi oblíbené aktivity je uvedlo 17 % učitelů, další zmiňovali, že hry z této metodiky hrály i na začátku hodin, jež byly věnovány jinému sportu.

Ze zpětné vazby učitelů vyplývá obliba HPN jako takové nejen u nich, ale především u žáků, u kterých i přes kratší čas věnovaný jednotlivým sportům, vedlo toto úsilí k pokroku a rozvoji dovedností.

*Zvládání jednotlivých kroků nám jde pomalu, a i pro to bych rád zdůraznil, že v rámci programu HPN nemusím s dětmi plnit žádný striktní plán, kde by bylo uvedeno, co a jak rychle musíme zvládnout a mohu ty složitější pohybové úkony prokládat nějakými jednoduššími cvičeními a děti (ani já) nejsme pod tlakem a necítíme se špatně z toho, že to a to už dávno MUSÍME umět a pořád nám to ještě nejde. HPN je zkrátka příjemně společně strávený čas, který děti motivuje k pohybu, a musím říct, že děti se na HPN velmi těší, o čemž svědčí nejenom jejich zápal, ale také velmi dobrá docházka.*

4.2.1.4 Házená

V tomto formuláři se učitelé/trenéři vyjadřovali ke čtvrté kapitole Metodiky – Házená. Základními kategoriemi odpovědí jsou pozitivní, negativní vyjádření a popisné vyjádření se zpětnou vazbou k práci školy (a realizaci HPN), nikoliv k metodice.

Téměř 70 % dotázaných, **kteří vedli HPN 1. rokem**, uvádí, že pro házenou využívá metodickou příručku. Ve většině případů dotazovaní učitelé metodiku zároveň kladně hodnotí, i když nebyli na hodnocení dotázáni. Označují jí za přínosnou a dobře zpracovanou (z toho 8 % dokonce označuje část metodiky vztahující se k házené jako nejlepší). Z odpovědí vyplývá, že u metodiky učitelé kladně hodnotí názorné obrázky, rozmanitost a velké množství námětů pro různé hry, které děti zaujmou.

20% dotázaných uvedlo, že házenkářské dovednosti děti bavily, jsou uvedeny i konkrétní příklady. Dokonce byly u dětí zaznamenány pokroky.

22 % dotázaných celkem podrobně popisuje konkrétní činnosti, které s dětmi dle metodické příručky prováděli a s jakým výsledkem. Z průzkumu také vyplývá, že učitelé náměty často využívají i v hodinách TV.

Pouze necelých 6% uvedlo, že metodiku nevyužili, v některých případech se na házenou teprve chystají.

U 34 % odpovědí byl konkretizován problém – většinou malá tělocvična, nedostatek pomůcek, nebo konkrétní činnost, která dětem činí problémy (náročnost některých prvků zejména u menších dětí): *Házenou hráli žáci při HPN poprvé a velmi je nadchla. Zcela jsem se řídila metodikou a hodiny byly pestré, zábavné a užitečné. Bohužel máme malou tělocvičnu a při házené to vadilo nejvíce ze všech sportů.*

56 % dotázaných, **kteří vedli HPN druhým rokem**, uvádí, že pro házenou využívá metodickou příručku. I zde učitelé ve většině případů metodiku zároveň kladně hodnotí. Nejčastěji vyzdvihují vysokou úroveň příručky (z toho 8 % dokonce označuje část metodiky vztahující se k házené jako nejlepší, což je srovnatelné s učiteli, kteří jsou zapojeni první rok). Nejvíce jsou chváleny hry, které děti baví.

27 % dotázaných uvedlo, že házenkářské dovednosti děti bavily, což se jeví jako nárůst oproti 1. ročníku. (S osvojením techniky začíná být hra zábavnější.)

23 % dotázaných celkem podrobně popisuje konkrétní činnosti, které s dětmi dle metodické příručky prováděli, které se osvědčily, případně které činily problém.

Pouze u 4 % případů je uvedeno, že byla metodika využita jen okrajově, ani v jednom případě nebylo uvedeno, že nebyla metodika využita vůbec.

U 15 % odpovědí byl konkretizován problém – což je významně méně oproti respondentům realizujícím HPN 1. rokem: množství problémů bylo zúženo a dá se dobře konkretizovat. Údaj dobře koreluje se zjištěními evaluátorů, že ředitelé neváhají úspěšné projekty podpořit z vlastních zdrojů[[5]](#footnote-5).

Příklad komplexního hodnocení HPN učitelem: *Házená byla TOP. Nejvíce je to bavilo. Provedli jsme všechna cvičení z metodiky a hráli hru. Děti zdokonalily nejen chytání míče, ale i střelbu a to, jak se mají k sobě při hře chovat. Druhá a třetí třída již zvládala částečnou techniku z minulého roku, ale první třída se s tímto sportem poprala možná i lépe, než zkušený děti z vyššího ročníku. Nejdříve proběhla metodika s míčem a pak vše ostatní dle metodického materiálu. Děti pořád chtěly hrát hru. Na závěr jsme udělaly zápasy všech dětí. Bylo to zajímavé.*

4.2.1.5 Volejbal

V tomto formuláři se učitelé/trenéři vyjadřovali k páté kapitole Metodiky – Volejbal. Základními kategoriemi odpovědí jsou pozitivní, negativní vyjádření a popisné vyjádření se zpětnou vazbou k práci školy (a realizaci HPN), nikoliv k metodice.

Na otázku hodnocení volejbalových dovedností se k samotné metodice a videometodice vyjadřovalo 157 učitelů z celkového počtu 262 učitelů, kteří vedli HPN prvním rokem.

Většina pozitivně. Jen někteří popisovali nedostatky zjištěné v praxi a metodice (např. více her v metodice). Někteří si upravovali hodiny volejbalu dle svých zkušeností, tak aby to zvládli méně zdatní žáci, a kvůli nedostatečným prostorům a pomůckám.

Pouze čtyři odpovědi skrývaly nezájem žáků o volejbal. Volejbal nerealizovalo 16 učitelů (6 %).

V odpovědích se hodně učitelů zmiňuje o obtížnosti volejbalu pro tak malé děti. Vhodnost sportu přesouvají na druhý stupeň ZŠ. Najdou se však zřejmě zkušenější učitelé, kteří hru upraví dle potřeb. Samotná metodika popisuje volejbal jako technicky náročný sport. Pro malé děti stačí trénovat chytání a házení míče.

Na otázku hodnocení volejbalových dovedností se k samotné metodice a videometodice vyjadřovalo 77 učitelů z celkového počtu 129 učitelů, kteří vedli HPN druhým rokem.

Většina pozitivně. Jen někteří popisovali nedostatky zjištěné v praxi (zejména náročnost volejbalu a jednotlivých cvičení – odbití vrchem). Někteří si upravovali hodiny volejbalu dle svých zkušeností, tak aby to zvládli méně zdatní žáci, a kvůli nedostatečným prostorům a pomůckám.

Volejbal nerealizovali pouze 3 učitelé (2 %).

V odpovědích se řada učitelů zmiňuje o obtížnosti volejbalu pro děti z 1. a 2. ročníků. Vhodnost tohoto sportu přesouvá na 3. ročníky, zatímco respondenti realizující HPN prvním rokem přesouvali vhodnost sportu spíš na druhý stupeň ZŠ. Je to tím, že žáci už prošli HPN v předešlém roce? Najdou se však zřejmě zkušenější učitelé, kteří hru upraví dle potřeb. Samotná metodika popisuje volejbal jako technicky náročný sport. Pro malé děti stačí trénovat chytání a házení míče.

4.2.1.6 Ragby

V tomto formuláři se učitelé/trenéři vyjadřovali k šesté kapitole Metodiky – Ragby. Základními kategoriemi odpovědí jsou pozitivní, negativní vyjádření a popisné vyjádření se zpětnou vazbou k práci školy (a realizaci HPN), nikoliv k metodice.

Ragby byl pro většinu žáků, ale i pro některé učitele nový sport. (ragby1 – 18 učitelů, ragby2 - 7 učitelů). Bohužel někteří učitelé se tohoto sportu obávají a vůbec ho do programu nezařadili (ragby1 – 72, ragby2 – 19).

Toto číslo ale bude určitě nižší, protože jich také mnoho uvádí, že budou ragby zařazovat až na konec školního roku, kdy budou moci chodit s žáky na venkovní travnaté hřiště: *Ragby jsme v hodinách zatím nerealizovali. Přiznám se, že je to pro mě novinka a nemám s tímto sportem žádnou zkušenost! Plánuji některé aktivity z metodiky zařadit do HPN během jara na louku ven!*

*Ragby jsme trénovali celý duben - dle metodického materiálu proběhla cvičení i nácviky. Děti vědí, že je to tvrdý a kontaktní sport, proto byly nadšený, že mohly ragbyové dovednosti získat, hlavně děti z prvního ročníku. Nejvíce náročný bylo, naučit se přihrávat při hře dozadu, ale i to zvládli. Byly velmi šikovný. Už se těší, až bude venku hezky a půjdeme je hrát na trávník za školu.*

Učitelé se obávají především toho, že jde o kontaktní aktivity (ragby1 – 24, ragby2 – 16) a že by při nich děti mohli být nezdravě agresivní a mohlo by dojít k úrazům (ragby1 – 8, ragby2 – 12).

Zde lze podle odpovědí usuzovat, že učitelé, kteří jsou v projektu HPN prvním rokem, mají větší obavu, než učitelé, kteří si sportem již prošli. Naopak agresivity se bojí méně učitelé, kteří byli v projektu pouhý rok, protože se na tuto problematiku více zaměřilo úvodní školení, které vycházelo ze závěrů prvního pokusného roku: *K tomuto sportu nemám příliš blízko, ale průpravné hry v menších skupinkách a ve dvojicích zařazujeme. Hlavně přetlačování, přetahování, vytlačování. Bála jsem se, hlavně u třeťáků, přílišné agresivity, ale při důsledném vyžadování daných pravidel to celkem šlo. Na posilování paží se nám výborně osvědčili tzv. rejnoci. Rádi čerpáme ze zásobníku her a cvičení uvedených v metodické příručce, ale zdaleka jsme ještě všechna nezařadili.*

*Ragby jsem se dříve obával, měli jsme problémy hlavně kvůli konfliktům mezi dětmi a také kvůli určité úrazovosti (objevily se i stížnosti a udivené dotazy maminek, proč to děláme, a půjde-li to takto dál, bude muset dítě odhlásit). To se ale, bohudíky, nestalo a tyto obavy už postupně mizí. V některých skupinách úplně, někde zatím jen zčásti. Prvky ragby stále více do hodin zařazuji. Předpokládá to ale určitou ukázněnost a vyspělost dětí a ta zatím není všude úplně přijatelná. Celkově se dá říci, že prvky ragby jsou dětmi lépe zvládnuté a vnímané ve vyšších ročnících, tedy ve druhé a určitě ve třetí třídě. Nacházíme k ragby postupně cestu, je to dobrý sport a metodika přináší dobré nápady.*

Z odpovědí vyplívá, že ragby děti velmi baví (ragby1 – 39, ragby2 – 38). V mnoha odpovědích bylo zřejmé, že se jedná o nejoblíbenější sport, který si v HPN mohli žáci vyzkoušet. V několika málo případech (ragby1 – 10, ragby2 – 10) se holčičky nechtěli moc zapojovat. Z těchto čísel lze vyčíst, že tato četnost opět klesá: *Z tohoto sportu jsem měla já i někteří žáci největší obavy, ale již v loňském školním roce bylo ragby vyhodnoceno v červnu, jako "nejlepší". Uvedená cvičení a příklady průpravných her v metodice jsme všechny použili v hodinách HPN. Doporučila bych doplnit o další příklady průpravných her pro zpestření hodin HPN.*

*Přiznám se, že ragby bylo pro mě největším oříškem, protože se mi do hodiny přihlásilo hodně holčiček, které si na řadu cvičení delší dobu zvykaly. Mnohé se dokonce některých her nechtěly vůbec zúčastnit. Naopak někteří chlapci byli do většiny her tak zapálení, že jsem je musela usměrňovat.*

*Jelikož jsem před tím, než jsme se do HPN přihlásili, neměl s tímto sportem téměř žádné zkušenosti, bez metodiky bych si nevěděl rady. Cvičení i průpravné hry jsou pro děti zábavná, úsměvná a i náročná. Je podle mě velice důležité neustále připomínat, že* ***ragby není sport, ve kterém jde jen o to, nejvíce naložit soupeři, ale hlavně o kombinaci tvrdosti a férovosti****. Ačkoliv jsem tomu nevěřil, děti to baví a chovají se k sobě ohleduplně.*

*Asi nejobtížnější sport pro zapojení děvčat. Jakmile se mají zapojit do aktivity s chlapci, nastává problém. Někteří chlapci si tu dokazují svoji fyzickou převahu a je velmi těžké je korigovat. Navíc je i trochu problém s velikostí tělocvičny a s ním souvisejícím rizikem úrazu.*

*Úpolová cvičení a hry byla s nadšením přijaty u chlapců, u dívek byl trošku problém, nebavilo je to, stěžovaly si, že je bolí to a pak hned ono.*

Učitelé velmi chválili dobře zpracovanou metodiku (ragby1 – 105, ragby2 – 50), která pro ně byla velmi přínosná i z toho důvodu, že se s tímto sportem ve vyučování příliš nesetkávali. Chválili přehledné zpracování a dostatečný zásobník cvičení. Velmi si také chválili instruktážní videa na webu projektu (ragby1 – 6, ragby2 – 6) i návštěvu evaluátora, který jim s náplní a průběhem hodiny pomáhali. Některým učitelům se tento sport tak zalíbil, že by uvítali i doplnění metodiky o další cvičení, stejně jako samostatné školení na tento sport.

*K tomuto sportu nemám příliš blízko, ale průpravné hry v menších skupinkách a ve dvojicích zařazujeme. Hlavně přetlačování, přetahování, vytlačování. Bála jsem se, hlavně u třeťáků, přílišné agresivity, ale při důsledném vyžadování daných pravidel to celkem šlo. Na posilování paží se nám výborně osvědčili tzv. rejnoci. Rádi čerpáme ze zásobníku her a cvičení uvedených v metodické příručce, ale zdaleka jsme ještě všechna nezařadili.*

*Nebudu rozebírat sestavení jednotlivých metodických řad, výběr námětů, cvičení a her. Nevidím až tak význam v připomínkování jednotlivostí (každý učitel si z široké nabídky vybere, případně upraví vše pro svoji práci), ale velice oceňuji celkově kvalitně zpracovaný metodický materiál pro děti mladšího školního věku. Oceňuji, že na jednom místě najdu "návod", jak začít s jednotlivými sporty. Z metodiky čerpám* ***při přípravách mých hodin TV, kladně metodiku hodnotí také mí známí učitelé TV, kteří se do ověřování nezapojili. V neposlední řadě se přiznám, že tento metodický materiál využívám (a odkazuji na stránky HPN) při výuce Didaktiky TV na soukromé střední škole*** *- Předškolní a mimoškolní pedagogika.*

Z metodiky učitelé nejvíce používali průpravné hry (ragby1 – 41, ragby2 – 23) a úpolová cvičení (ragby1 – 22, ragby2 – 23). *Děti velmi baví úpolová cvičení ve dvojicích i ve skupinách. Dříve jsem se bála zařazovat kontaktní úpolová cvičení /bála jsem se úrazů/. Po návštěvě úvodní hodiny Hodina pohybu navíc v Praze je zařazuji a jsou příjemným oživením hodin.*

*Jsem rád za nácvik pádů a jednoduchá úpolová cvičení. Děti neměly s fyzickým kontaktem problémy. Přimlouval bych se za to, aby se ragby přidal v metodice prostor. Tělesný kontakt a zápolení jsou součástí mnoha her a je potřeba se jim učit, zvykat si na ně a umět správně reagovat. I když se mi někdy citlivější děti rozbrečely (došlo k drobnému uhození), stejně si myslím, že se děti musí učit překonávat drobnou bolest a poprat se sní. Samotná hra je oživením hodin pohybu / tělocviku. Děti rády hrály Želvy, Na četníky, Kuřata a lišky. V hodinách hrajeme také Hu-tu-tu-tu a různé hry s šátky (vytrhávání šátků, které jsou za pasem = ztráta života).*

Učitelé také uváděli, že i díky ragby došlo ke zlepšení pohybových dovedností (ragby1 – 2, ragby2 – 8) a to nejenom v ragby a dalších sportech, ale i všeobecně.

*Žáci se učí fair play, vzájemnému kontaktu a úctě. Patří mezi nejzábavnější a velice oblíbený - i díky ragbyovému míči. Metodiku využíváme v každé hodině, přínosem jsou i metodická videa i návštěvy našeho evaluátora. Cvičení baví nás i děti, vlastní videodokumentace jasně dokládá zdokonalování pohybu i u méně zdatných jedinců.*

4.2.1.7 Bruslení

Provedli jsme vyhodnocení odpovědí učitelů a trenérů ve formuláři HPN věnovanému **bruslení**. Přihlédneme k tomu, zda respondenti vedli HPN v prvním i druhém roce, nebo jen jeden rok.

Vcelku kladně byla hodnocena metodika – hodnotili kladně i ti, kteří z jakýchkoliv důvodů nemohli provozovat hodiny bruslení. Mnoho dětí získalo díky těmto hodinám základní dovednosti, některé učinily i velké pokroky.

Některé za škol, které nemohly provozovat bruslení, si pomohly jinými aktivitami, hlavně je zmiňován florbal. To je proti pravidlům pokusného ověřování, školy na to byly upozorněny evaluátorem.

U bruslení byly, vcelku logicky, uváděny problémy s ledovou plochou, především školy, vzdálenější od velkých měst, měly s tímto problém. Pozitivní je však, když si dokázaly některé ze škol vypomoci např. kluzištěm a zapojit do těchto hodin i rodiče.

Nebyl problém však jen s ledovou plochou, ale i s vybavením, tedy bruslemi, protože ne všechny děti je mají.

Zde jen několik z ukázek výroků učitelů/trenérů, ze kterých čiší nadšení, že se něco podobného na školách realizovalo a tudíž, že tento projekt by měl dát podnět pro úvahu k dalším podobným aktivitám:

*Perfektní fotodokumentace a popis jednotlivých činností. Bruslení se dětem asi líbilo nejvíce. Museli jsme sice improvizovat na zamrzlém rybníčku a velkou pomocí přispěli rodiče s ustrojením, ale všichni co se učili bruslit, se tomu věnovali i o víkendech s rodinou a to považuji za velké vítězství.*

*Díky zamrzlému rybníku si žáci zakoupili či půjčili brusle. Byla to aktivita, která "rozbruslila a zaktivovala" polovinu vesnice. Postupné zdokonalování i radost dětí jsme zachytili na našem videozáznamu.*

*Vzhledem k tomu, že rodiče museli platit led a autobus (jsem platila já z peněz, které za projekt dostávám) – byli jsme bruslit v prosinci 2016 a v lednu 2017 několikrát. Měla jsem s sebou všechny tři skupiny a dělala jsem s nimi vše stejně bez výjimky na věkové kategorie.*

*Na ledě jsem postupovala dle metodického materiálu, a aby se stále neučili, vymýšlela jsem další hry. Výsledkem, i když jsem tam měla některé úplné začátečníky, bylo, že se všichni naučili stát na bruslích, padat a vstávat a pohybovat se na ledě.*

4.2.1.8 Doplňující poznámky a náměty[[6]](#footnote-6)

Vedle pochvalných názorů byly uvedeny některé výtky: na začátku byla organizace zmatečná, byly opakovány požadavky z tematických částí dotazníku: rozšířit Metodiku o základy gymnastiky, atletiky, plavání a umožnit v rámci programu také florbal. Učitelé/trenéři by rádi zapojili i další ročníky. Zejména na málotřídních školách činí obtíže, když část věkově heterogenní třídy lekce má, a část nikoliv.

Objevily se obtíže spojené s organizací ve škole a s požadovanou kvalifikací. Ty by měla vyřešit akreditovaná DVPP. Bylo upozorněno na fluktuaci učitelů (9 odpovědí!) jako riziko rozvoje pohybového režimu a nabídky žákům.

Přínos „hodin navíc“ viděli respondenti v zaměření na míčové sportovní hry a práci s míči, na něž *v běžných hodinách TV není tolik prostoru.* Učitelé doplňovali, že HPN je inspirací pro TV: *Metodika se mi líbí a používají ji i kolegyně k námětům do svých hodin TV*. Jedná se o jistý signál, že by přístup individuálního a skupinového cvičení a sportovní přípravy ve škole mohl najít společné východisko, bude-li se tomuto tématu i nadále věnovat dostatečná pozornost klíčových hráčů: sportovních svazů, státu a vysokých škol připravujících učitele.

4.2.2 Ředitelský dotazník

Odpovědi ředitelů v otevřené položce dotazníku byly připojeny ke kontextovým informacím a byly sbírány jako fakultativní. Podařilo se sebrat 70 názorů ředitelů, které byly okódovány a rozděleny podle významu faktoru pozitivních a negativních hodnocení (viz graf č. 25).

Pozitivní vs. negativní ohlasy ředitelů[[7]](#footnote-7)

Graf 25. Souhrnný názor ředitelů škol na realizaci HPN

Pozitivní hodnocení ředitelů nejvíce korelovalo s dimenzí *prodloužení* *projektu* a nedostatkem financí a lidských zdrojů. Jediná odpověď v dimenzi „prodloužení“, která nebyla pozitivní, byla následující: *neomezovat program cílovými sporty*. To jde proti duchu ověřovaného, nicméně odpověď je zaznamenána a bude reflektována, viz níže (kapitola 5 a 6).

Poměrně signifikantním se projevil zájem o to, zda a jak bude projekt podporován i nadále: *rádi bychom znali budoucnost projektu*. To souvisí s nervozitou, která je s celým HPN od začátku spojena: žádný z ročníků nebyl zahájen podle harmonogramu, musely se vypouštět části šetření, nestíhala se evaluace, neproběhla řádná školení přislíbená školám: *kdy proběhne avizované školení vychovatelek?* Část těchto výtek řeší akreditované kurzy DVPP, které nabízí od školního roku 2017/18 NIDV. Ale zmatečné vedení pokusného ověřování jej provází bohužel stále; a ředitelé jsou velmi diskrétní, diplomatičtí. S řediteli škol a pedagogickými pracovníky by se mělo jednat profesionálněji, uvádějí: *Škoda, že projekt začal až po zahájení školního roku. Byl hotový rozvrh a obsazení tělocvičen a to nám přidělalo problém v nasazení daných hodin.* *Nedostatečná organizace na počátku projektu.*

Zajímavých je **12** názorů, že by měl být program rozšířen do celého 1. stupně a zařazen v ŠD povinně, a tak se zajistí kapacity na jeho realizaci rychle a snadno. Porovnáme-li tyto názory s převažujícími, dodáváme, při zajištění financí na rozvoj pohybu ve školách bude tento program řediteli podporován…

Ředitelé v 14 případech tvrdili, že když tento typ aktivit nebude nadále podporován finančně, bude jejich pokračování v režii školy jen obtížné: *Pokud si budeme muset financovat vychovatele či trenéry z našeho rozpočtu – nebudeme mít prostředky*.

Ukazuje se významný požadavek (8) na školení učitelů s jinou aprobací, než je TV na druhém stupni).

Ředitelé v 2 případech poděkovali za administrativní podporu a menší zátěž pro školu, než je v podobných projektech obvyklá, 2 naopak upozorňují na to, že DPP není třeba obnovovat každé dva měsíce: *uzavírání DPP na dva měsíce se mi nejeví jako dobré řešení, nicméně zřejmě máte ukotveno v předpisech, nebo nastavení projektu.*

Negativní souvislostí programu je jeho zúžení jen na žáky 1.–3. ročníků: *děti ze 4. a 5. tříd litují, že se nemohou účastnit, nerozumí, proč nemohou.*

Popisné odpovědi se obvykle týkaly dlouholeté spolupráce s trenéry nebo se sportovními oddíly ve městě a aktivizace rodičů. Spolupráci se sportovními oddíly deklarovalo 14 zařazených škol, jedna byla nově navázána v prvním roce fungování HPN v konkrétní škole.

4.2.3 Shrnutí hodnocení evaluátorů

Jedním ze základních předpokladů úspěchu HPN je funkční činnost evaluátorů na školách. Realizaci, kvalitu a dodržení ***nastolené filosofie HPN*** zajišťují učitelé a všichni ti, kteří v průběhu školního roku vedou jednotlivé hodiny s dětmi. Funkce evaluátora je ovšem zásadní z pohledu působení na tuto výkonnou jednotku v několika hlavních oblastech:

* Organizačně – metodická podpora
* Vazba škol na řídící jednotku projektu HPN prostřednictvím evaluátora – forma poradenství a šíření informací
* Zpětná vazba na vykonanou činnost v rámci sledované hodiny i celkového vedení HPN
* Evaluátor má přímý kontakt s vedením školy
* Evaluátor není brán jako kontrola, ale podpora pro učitele
* Evaluátoři se fyzicky zapojují do vedení hodin (vyplývá z evaluačních protokolů) a učitelé tuto pomoc vítají
* V neposlední řadě evaluátor „hlídá“ naplnění myšlenky HPN. Po každé návštěvě je pořízený záznam, který je vložen na Metodický portál HPN

Důležitost evaluátora roste s dobou zařazení školy do projektu. U škol, které do projektu vstupují, je podpora v prvním roce činnosti zásadní.

**Mgr. Jiří Zach (evaluátor, volejbalový svaz):** *Pokud se nepodaří udržet filosofii projektu HPN s jakou byl koncipován, tak dojde k úpadku na úroveň běžné hodiny tělesné výchovy nebo kroužku! To je o něčem jiném i rozdílném zadání. Role evaluátora je z tohoto pohledu hodně důležitá!*

**EVALUAČNÍ PROCES**

Využívají se tyto základní postupy:

1. EVALUÁTOR OHLÁSÍ S PŘEDSTIHEM NÁVŠTĚVU VEDENÍ ŠKOLY

S vedením školy je dohodnuta návštěva dle interního programu školy. Je potřeba vzít v úvahu, že třída může mít jiný program, než je plán hodin HPN (návštěva divadla, výlet atd.).

1. EVALUÁTOR SE DOSTAVÍ NA HODINU HPN NEOHLÁŠEN

Tento postup se nepoužívá často, ale jde o zajímavou i přínosnou návštěvu pro obě strany.

**V průběhu HPN evaluátor hodnotí:**

* Dokumentaci o docházce
* Plán činnosti (forma provádění jednotlivých sportovních činností a periodizaci)
* Vedení hodiny z pohledu metodických a organizačních forem

(například, počet dětí zapojených do pohybové činnosti atd.)

* Vedení hodiny z pohledu komunikace směrem k celku i jednotlivci
* Evaluátor nezřídka vstupuje do průběhu hodiny a konzultuje s učitelem eventuální připomínky
* Může pořídit videozáznam (fotodokumentaci), který použije jako zpětnou vazbu po ukončení hodiny pro učitele nebo po svolení může publikovat i na portálu HPN
* Evaluátor může být poradcem při výběru vhodného sportovního materiálu (vhodné míče, pomůcky atd.)
* Po ukončení hodiny evaluátor provede s učitelem hodnocení celého procesu výuky
* Dle celkové úrovně vedení hodiny může doporučit učitele jako ***potencionálního školitele HPN***
* Provede hodnocení s vedení školy a zaznamená případné připomínky

**Po ukončení evaluace HPN evaluátor:**

* Vyplní záznam (dotazník) o návštěvě školy a vloží na Metodický portál HPN (hop.rvp.cz)
* Nahlásí případné zásadní nedostatky v realizaci HPN na dané škole vedení projektu

Vybraná zjištění:

* Bylo zjištěno a potvrzeno, že je rozdíl mezi učiteli, kteří vedou HPN jeden rok, a těmi, kteří působí v projektu déle. Nejproblematičtější je 1. ročník a to platí obecně. Většina dotazovaných učitelů odpověděla, že „krizové“ je první pololetí 1. ročníku, kdy se děti musí „srovnat“ se školním prostředím i nároky jednotlivých sportovních disciplín. To vyžaduje **nutnou praxi**! Od 2. ročníku naopak dochází ke stabilizaci položených základů z 1. ročníku a nárůstu výkonnosti i cvičební morálky! Většina dětí přechází do dalšího ročníku HPN a je zajištěna kontinuita procesu (viz výše ve statistickém přehledu docházky, graf 22).
* U rodičů dětí je projekt velmi oblíben i z toho důvodu, že probíhá v rámci hodin školní družiny a bezesporu i tím, že je bezplatný.
* Prakticky na všech školách byl proveden pohovor s vedením školy. Projekt HPN je všeobecně chválen a podporován.
* Většina škol měla problém s organizaci HPN – ***hokej (bruslení)***. Zásadním problémem byla logistika (vzdálenost ledové plochy nebo její dostupnost), popřípadě nabízené časy pro HPN. Některé školy realizovaly bruslení na zamrzlých vodních plochách.
* U dětí prvních tříd bylo poukazováno na ***složitost hodiny volejbalu***. Dětí mají problém hodit a chytit míč obecně.
* Bylo často poukazováno na tzv. přehození nohou při hodu (například, pravák má při hodu předsunutu pravou nohu).
* Pozitivem je vybavení škol sportovním materiálem, které se postupně lepší. Jednoznačný je posun u škol, které mají HPN druhým rokem. Je poznat, že ***co ředitelé podporují deklarativně, podpoří i finančně***!
* Velmi kladně je hodnocený metodický materiál, který byl vyvinut pro potřebu HPN.

Souhrn hodnocení kvality hodin evaluátory je v grafu 26.

Graf 26. Celkové hodnocení kvality hodin ze strany evaluátorů

## Interpretace výsledků a výstupů pokusného ověřování

Kapitola poskytne shrnutí zjištěných dat a informací podle témat, případně konkrétních položek formulovaných ve vyhlášení pokusného ověřování (a zde v kapitole 1). Otázky budou číslované ve druhém řádu a ke každé z nich bude připojen souhrn zjištění a jejich interpretace.

### 5.1 Kým bylo zajištěno vzdělávání (učitel TV, trenér) a s jakou kvalifikací?

Graf 27. Kvalifikace učitelů/trenérů zařazených v HPN (%)

Celkem bylo v projektu registrováno 579 učitelů/trenérů, dotazníkového šetření se zúčastnilo 414 z nich. Počty a poměry kvalifikovanosti respondentů šetření uvádí tabulka č. 2.

Tabulka 2. Kvalifikace učitelů/trenérů uvedená nominálně a poměrně

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Kvalifikace | Hrubý počet[[8]](#footnote-8) | % |
| Učitel 2. stupně na své nebo jiné ZŠ | 222 | 42 |
| Trenér (licence A nebo B) | 110 | 20 |
| Učitel 1. stupně | 161 | 33 |
| Ředitel | 16 | 2 |
| Vychovatel | 25 | 3 |

### 5.2 Počty žáků a učitelů/trenérů zařazených do pokusného ověřování

Z ředitelských dotazníků plynou základní kvantitativní data o pokusně ověřovaném vzorku žáků: v únoru 2017 se pokusného ověřování účastnilo ve školách, jejichž ředitelé dotazník vyplnili, 12 657 žáků v 561 odděleních školních družin. Jedná se tedy 43 žáků na školu. To odpovídá pravděpodobnému množství žáků zařazených v pokusném ověřování okolo 15 000. Z našeho vzorku plyne též počet žáků na oddělení (učitele/trenéra) 23.

Na jaře 2017 byl poměr zařazených žáků podle ročníku, do nějž docházejí, takovýto:

Graf 28. Žáci podle ročníků (n = 8865, konec druhého školního roku HPN)

### 5.3 Motivace žáků k pohybovým aktivitám

*Motivaci žáků* lze interpretovat podle zjištěných subjektivních názorů učitelů/trenérů a z dotazníků pro rodiče a žáky. V první části přinášíme výběr a souhrn relevantních dat z učitelského dotazníku. V případě výpovědí učitelů/trenérů se jedná o spontánní, nikoliv sugerované výpovědi. Proto jde o cenný zdroj, poskytující obrázek o konzervativně pojatém minimu učitelů, kteří si ***uvědomovali důležitost motivace k pohybu*** a postojů a vztahů žáků během hodin pohybu navíc pro celkový úspěch programu a v otevřených položkách ji uváděli. Celkově jsme se ale v šetřeních soustředili na získání komplexních informací; učitelské informace jsou tak pro nás ukotveny v postojích, které jsme zjišťovali u žáků. Informace ze žákovského dotazníku považujeme za významné, referenční.

5.3.1 Učitelský dotazník

Graf č. 29 ukazuje data vztažená k jednotlivým částem Metodiky (všeobecnému pohybovému rozvoji a šesti zahrnutým sportovním hrám). Data shrnují všechny odpovědi v dimenzi motivace žáků. Jedná se o nominální data (hrubý počet takto interpretovatelných odpovědí učitelů/trenérů).

Graf 29. Počty odpovědí učitelů/trenérů ukazujících na motivační potenciál Metodiky

Při průměru 670 úplných odpovědí je v jednotlivých kategoriích možné sledovat „motivační potenciál“ silně pociťovaný učiteli v 16–47 % sebraných odpovědí (výrazná odchylka u *bruslení* je dána tím, že v době šetření bruslilo jen menší množství škol[[9]](#footnote-9) a zpětná vazba od významné části učitelů/trenérů není k dispozici, viz výše). To lze považovat za velmi vysoké poměry a pozitivní zjištění o přijetí cílů i ducha programu mezi učiteli.

Pozitivnímu přijetí programu mezi učiteli mohly napomoci průběžné vzdělávání, metodická podpora on-line a přímo ve škole a **jasná, nerozporná sdělení o cílech, principech a duchu projektu k učitelům/trenérům** ode všech nositelů projektu. Naopak se výrazněji neprojevily organizační zmatky ze začátku školního roku 2016/2017 – pozdní vyhlášení pokračování až na konci září 2016.

5.3.2 Žákovský dotazník

Část dat dotazníku se sbírala v obou letech ve stejných kategoriích na začátku i na konci školního roku, což umožňuje porovnání (viz tabulku č. 3) a to za čtyři následující období. Data nebyla sebrána ze všech škol ani ze zcela totožných škol ve dvou následujících vlnách sběru (ani ode všech zapojených žáků, viz výše), proto je jejich průkaznost nižší, nicméně při poměrně vysoké návratnosti dotazníků (podzimní pokaždé přes 85 %; jarní 75%, resp. 60 %) je *relevantní*.

Tabulka 3. Porovnání motivačních faktorů na straně žáka týkajících se volnočasového sportování (z dotazníků pro zákonné zástupce – ZZ a žáky)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Položka dotazníku** | **Kdo odpovídal** | **Začátek 1. roku** | **Konec 1. roku** | **Začátek 2. roku** | **Konec 2. roku** |
| Žák se věnuje sportování i ve volném čase | ZZ | 69 % | 70 % | 66 % | **72 %** |
| Žák se věnuje sportovním aktivitám ve volném čase více než 1× týdně | ZZ | 45 % | 47 % | 57 % | **70 %** |
| Žáka baví fotbal[[10]](#footnote-10) | žák | 33 % | 41 % |  |  |
| Žáka baví hokej | žák | 11 % | 19 % |  |  |
| Žáka baví plavání | žák | 61 % | 65 % |  |  |
| Žáka baví lyžování | žák | 40 % | 47 % |  |  |
| Žáka baví jízda na kole | žák | 69 % | 77 % |  |  |
| Z dalších sportů (žáci uváděli v otevřené položce s krátkou odpovědí) patří mezi oblíbené basketbal, volejbal, florbal, házená, in-line sporty, gymnastika, ale také bruslení, futsal, jízda na koni a další sporty, včetně atletických disciplín. V obou šetřeních v obou školních letech uvedlo další oblíbené sporty více než 11000 žáků. | | | | | |

V prvním roce došlo ke zvětšení zájmu o hokej/bruslení. Ve druhém roce upozorňujeme na významný ***posun ve volnočasovém sportování žáků***. Zde zafungovalo to, že jsme na školení učitele instruovali, aby žáky vedli k všeobecnému rozvoji s tím, že sportovat, tedy věnovat se konkrétní hře, mohou v oddílech. Učitelé tak pravděpodobně méně drilovali „nácvik herních situací“ a věnovali se spontánní zábavě žáků, což je cíl a princip programu a je funkční i vzhledem k prevalenci trávení volného času.

Vliv rodiny (zákonných zástupců žáka) v průběhu HPN lze označit za pozitivní. Jak ukazuje graf 30, jejich míra participace na projektu byla zhruba čtvrtinová, zahrneme do ní i prostý zájem o program. Učitelé a zejména ředitelé by si ji představovali vyšší: *mohli se víc zajímat, co tam děti dělají, když je to zadarmo.*

Graf 30. Podpora sportovních aktivit žáků ze strany zákonných zástupců v průběhu HPN

Deklarované přijetí programu HPN ze strany zákonných zástupců se odrazilo též v souhrnném mírně rostoucím pozitivním hodnocení dopadu programu na žáky ve všech dimenzích rodičovského dotazníku (viz graf 31).

Naše dítě vlivem docházky do HPN:

Graf 31. Hodnocení naplnění očekávání ZZ spojených s programem (konec druhého roku pokusného ověřování HPN)

Necelých 3000 rodičů (tedy rodiče 20 % podpořených žáků) do otevřené položky zaznamenalo své konkrétní postřehy: negativní zde neuváděli; z pozitivních můžeme uvést, že oceňují *kamarádství*, *změnu postoje ke škole* a *méně vysedávání doma u počítače*.

5.3.3 Ředitelský dotazník

Celkové vyznění programu z pohledu učitelů/trenérů, žáků a zákonných zástupců na motivovanost žáků lze interpretovat jako *velmi dobré*. Podobně se vyjadřovali i ti ředitelé, kteří ve fakultativní položce dopad HPN komentovali (viz graf 32)

Graf 32. Obecné hodnocení HPN ze strany ředitelů škol

Co se týče **eventuální další podpory programu HPN ve školách / školských zařízeních**, ředitelé škol by je přivítali a doporučovali by zaplatit více pedagogických pracovníků – vedle trenérů i asistenty z řad vychovatelů školních družin (srovnávali HPN s obdobnou podporou sportování, kterou poskytují například obce či kraje). To koreluje s jejich hodnocením aktivizace a zapojení vychovatelů školních družin do HPN **jako signifikantně daleko slabším** než u ostatních hodnotících dimenzí dotazníku. Dále žádali příspěvky na vybavení tělocvičným náčiním a pomůckami a příspěvky na cestování (za ledem). Učitelé/trenéři si ve velkém uvědomovali zejména **krátký čas ověřování**, přičemž upozorňovali na **nemožnost ověřit celou Metodiku** (ta byla designována pro tříletou podporu). Tento fakt se spolupodílí na poměrně **nízké reliabilitě i relativní vágnosti výsledků ověřování**.

Jednoznačně se k pokračování „hodin pohybu navíc“ ve družině vyjádřili také žáci ve volných odpovědích dotazníku na závěr školního roku (viz graf 33).

Graf 33. Celkové hodnocení HPN zařazenými žáky (konec druhého školního roku HPN)

### 5.4 Trend úrazovosti

Úrazovost nebyla sledována jako trend, ale jen jako průvodní **jev** realizace HPN. Neexistence kontrolní skupiny neumožňuje zjištěná data nikterak porovnávat. NÚV zřídil v prvním roce realizace PO skupinové pojištění pro žáky zařazených škol a individuální pro učitele, ve druhém roce z důvodu pozdního začátku PO a komplikovanosti zákona o zadávání veřejných zakázek bylo zajištěno jen připojištění trenérů a učitelů. Řešení jednotlivých případů úrazů přes toto připojištění bylo jediným „tvrdým“ zdrojem dat o tomto jevu. Za celý první školní rok bylo nahlášeno **5 případů úrazu** (naraženin, odřenin, jedna zlomenina prstu ruky), které byly řešeny vybranou pojišťovací společností se zákonnými zástupci poškozených žáků. Za druhý se jednalo o 6 hlášení. Jeden případ z prvního školního roku se následně poněkud dlouhodobě řešit s pojišťovnou.

Závěrem je, že **žákovské připojištění v podobných případech zřizovat nelze**. Škola jako instituce musí mít dostatečnou ochranu, když se v jejím rámci mají děti učit v pohybu a pohybem, před právními konsekvencemi eventuelních úrazů.

Vzhledem k výrokům učitelů/trenérů v hodnocení metodické podpory je zjevné, že tito profesionálové si důležitost bezpečnosti při pohybu, a zejména kolektivním sportování brali k srdci: *… ale zvláště u prvňáků, kterých máme v HPN u nás ve škole nejvíce, musím být opatrný. Jestliže bojujete s žalováním všeho druhu, že mi „támhleten něco udělal“, jsou ryze kontaktní cvičení problém, organizačně je to asi nejsložitější činnost v HPN*. Jiní oceňovali důraz na bezpečnost uvedený přímo v metodice: *… velmi oceňuji Vaše rady směřované na bezpečnost a kázeň žáků, protože se domnívám, že pokud bych se jimi neřídila, lehko by mohlo dojít k úrazům*.

### 5.5 Dopady projektu (i nepřímo) na zdatnost dětí

Zajímavější informace můžeme nalézt při porovnání detailního zjišťování posunu konkrétních dovedností, které jsme provedli opakovaně mezi učiteli/trenéry a žáky. Dovednosti byly vybrány na základě metodického doporučení, které se ověřovalo, a umožnili učiteli a žákovi posoudit, jak samostatně a jak rychle a dobře prování dílčí cvičení, jako je běh, driblink, přihrávka, zakončení a cviky na ledě.

5.3.4 učitelský dotazník

Učitelé popovídali na otázku, jak vnímají program účinný v některých detailních cílových dovednostech pro sportovní hry. Odpovědi uváděli od 1 do 5, obdobně, jak se provádí klasifikace ve škole.

Graf 34. Hodnocení přínosu HPN pro žáky (n = 411)

Také žáci odpovídali, jak se jim daří dovednosti pro týmové sporty (hodnocení jako ve škole; rozptyl v %). Výsledky jsou shrnuty ve dvou následujících grafech 35 a 36 a porovnány v tabulce č. 4.

Nejprve uvádíme grafické znázornění názorů žáků na své dovednosti na podzim 2016.

Graf 35. Jak se žáci hodnotí v dovednostech s míčem a pukem? (začátek druhého školního roku HPN)

Následně uvádíme grafické znázornění názorů žáků na své dovednosti na konci (druhého) školního roku HPN na jaře 2017.

*Graf 36. Jak se žáci hodnotí v dovednostech s míčem a pukem? (konec druhého školního roku HPN)*

Výsledky můžeme porovnat v tabulce, která ukáže některé signifikantní posuny lépe než graf.

Tabulka č. 4. Posun v dovednostech, jak je subjektivně vnímají žáci a učitelé (%)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kdo / Co / Jak | Co | Jak |  |  |  |  |
|  |  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Učitel | Driblink | 12 | 44 | 35 | 7 | 0 |
| Žáci podzim | 57,8 | 24,5 | 11,6 | 3,5 | 2,6 |
| Žáci jaro | 65,8 | 22,1 | 8,1 | 3 | 1 |
| Učitel | Slalom na bruslích | 8 | 16 | 21 | 12 | 41 |
| Žáci podzim | 25,2 | 17,5 | 16,3 | 9,6 | 31,5 |
| Žáci jaro | **37,8** | 19,6 | 15 | 8,3 | **19,3** |
| Učitel | Trefit míčem cíl | 5 | 34 | 48 | 11 | 1 |
| Žáci podzim | 40,2 | 38,5 | 16,2 | 3,5 | 1,5 |
| Žáci jaro | **46,3** | 38,4 | 11,7 | **2,4** | 1,1 |
| Učitel | Přihrát rukou | 18 | 54 | 24 | 2 | 0 |
| Žáci podzim | 59,9 | 27,6 | 9,6 | 1,8 | 1 |
| Žáci jaro | **70,1** | 22,6 | 5,1 | 1 | 0,4 |
| Učitel | Přihrát nohou | 6 | 40 | 42 | 8 | 2 |
| Žáci podzim | 47,9 | 30,3 | 14,6 | 4,6 | 2,5 |
| Žáci jaro | 53,5 | 30,2 | 11,8 | 2,7 | 1,9 |
| Učitel | Rychle se rozeběhnout | 47 | 42 | 8 | 2 | 0 |
| Žáci podzim | 78,7 | 15,7 | 4,4 | 0,8 | 0,4 |
| Žáci jaro | 80,9 | 14,3 | 3,6 | 0,8 | 0,5 |
| Učitel | Rychle se zastavit | 38 | 47 | 13 | 1 | 0 |
| Žáci podzim | 76,1 | 18,6 | 4,1 | 0,8 | 0,4 |
| Žáci jaro | 79,5 | 16,7 | 2,8 | 0,7 | 0,4 |
| Učitel | Zachytit míč, přijmout přihrávku | 20 | 58 | 18 | 2 | 0 |
| Žáci podzim | 52 | 32 | 11,9 | 2,5 | 1,5 |
| Žáci jaro | **60,4** | 29,5 | 7,7 | 1,8 | 0,6 |
| Učitel | Zachytit míč odražený od země | 31 | 55 | 12 | 1 | 0 |
| Žáci podzim | 63 | 26 | 9 | 1 | 1 |
| Žáci jaro | **73** | 21 | 5,6 | 1 | 0,5 |
| Učitel | Přehodit míčem síť[[11]](#footnote-11) |  |  |  |  |  |
| Žáci podzim | 52,9 | 26,1 | 12,5 | 4,1 | 4,5 |
| Žáci jaro | **67,6** | 21,2 | 7,8 | **2,1** | **1,3** |

Výsledky ukazují pozoruhodný jev: učitelé (a trenéři) hodnotí (klasifikují výkony žáků) jinak, ač moderovaně, tj. mají k tomu kvalifikaci a další školení, teoretické zázemí a zkušenosti. Mají na sebe ***daleko větší nároky než žáci na svůj výkon***. Dále je zajímavé sledovat korelace hodnocení učitelů a žáků: u relativně jednodušších cvičení se totiž učitelé a žáci shodují daleko výrazněji (rozběhnout se a rychle zastavit) než u náročnějších dovedností (nahrávka, zakončení, slalom na bruslích). Není možno ukotvit, zda je posunuté hodnocení dáno náročnými individuálními normami zúčastněných, či tím, že v roli učitele pociťují vedoucí této aktivity, že se takto „hodnotit má“. V případě hlubší pozornosti učitelské *self-efficacy* vzhledem k podpoře pohybu na daném stupni vzdělávání by právě toto téma mohlo být impulzem pro výzkum učitelské profese v kinestetické oblasti.

Bylo-li cvičení prováděno správně (a evaluátoři to potvrzují), je signifikantní nárůst pociťované zdatnosti žáků úplně ve všech dovednostech velmi pozitivní zjištění. Měli-li žáci možnost provádět cvičení v podstatě každý týden a to intenzívně, opakovaně, ve skupině a pod odborným dohledem a měli-li opravdovou zpětnou vazbu (byli formativně hodnoceni), jak potvrzují i evaluátoři i učitelé, budou daleko více rozumět svému tělu a ovládat je.

V prvním roce pokusného ověřování se ukázalo, že žáci, kteří měli šanci se dostat na led, výrazně lépe hodnotili své ***bruslařské dovednosti***. V druhém roce se to potvrzovalo v obou bruslařských kategoriích, přičemž v kontingenční tabulce je pouze slalom na bruslích jako vrcholná očekávaná dovednost. **Bruslení je rozepsáno v Metodice skutečně na tři roky**, takže posun, který jsme zde zaznamenali, nezachycuje subjektivní nárůst dovednosti za období, jaké by bylo potřeba k vyšší validitě zjištění. Nicméně je zachycen ve všech směrech, který design umožnil.

Více než desetiprocentní nárůst subjektivně pociťované dovednosti se kontingenčně prokázal jen v hodnocení dovednosti přehodit míč přes síť. Posun zaznamenáváme jak u žáků, kteří začínali, tak u těch, kteří pokračovali druhým rokem.

Výrazněji „toužit“ zlepšovat přihrávku a střelbu po učitelích ale nelze požadovat. Oni sami musí rozhodnout, zda žáci nabyli dostatečné základní dovednosti, a pak se soustředit na dovednosti vyšší; ty, které ale ve sportu rozhodují nejen o výsledku, ten je podružný, ale **o pocitu hráče ze hry** a o jeho dlouhodobé motivaci. I proto by stálo za to zjišťování ještě o rok prodloužit a ptát se učitelů, ***co považují za nejdůležitější z předložené metodiky vzhledem k motivaci žáků k volnočasovému pohybu***.

## Diskuse výsledků HPN, doporučení a závěr

Stručným shrnutím evaluačních činností v rámci pokusného ověřování programu HPN musí být jeho *signifikantní úspěšnost,* co se týče rozvoje vztahu dětí školního věku ke sportování – je evidentní jak z názorů učitelů/trenérů, tak samotných žáků a jejich zákonných zástupců. Nižší validita výsledků projektu, co se týče měřitelných dopadů realizace HPN na zdatnost žáků mladšího školního věku, byla dána zejména krátkou dobou realizace PO; a to v kontextu Metodiky (tříletá), tak i vývojových charakteristik dětí/žáků v tomto věku. Následkem krátkého nastavení času ověřování se tak nositelé programu vědomě a explicitně rozhodli, že design sledování dopadů programu ve školách bude zaměřen **na organizační a motivační** aspekt programu (viz kapitoly 4 a 5) a jako jeho doplněk bude učitelům/trenérům poskytována soustavná metodická podpora.

K metodickému doporučení, které bylo hlavním výstupem projektu, byla pro jeho autory a budoucí diseminátory zajištěna subtilní zpětná vazba klíčových hráčů, zejména evaluátorů a učitelů/trenérů. Tato zpětná vazba je konzistentní a týká se rozličných částí Metodiky a metodické podpory:

* všeobecného základu;
* všech šesti sportovních her;
* videometodiky;
* individuální podpory evaluátorů;
* dalšího vzdělávání vč. otevřených výukových zdrojů a možnosti sdílet názory mezi učiteli/trenéry, metodiky projektu a evaluátory (formou seminářů či webinářů);
* teoretických částí, zejména co se pomůcek a jejich vhodnosti týče atd.

Ve většině škol se podařilo navázat **neformální a partnerské vztahy** s učiteli/trenéry i řediteli škol. V řadě škol učitelé přiznávali, že ověřované metodické doporučení budou používat i při výuce tělesné výchovy, případně v zájmových kroužcích. V mnoha školách se učitelé domluvili i na zapojení evaluátora do některých hodin; docházelo tak k přirozenému rozvoji znalostí a dovedností učitelů/trenérů/vychovatelů. Evaluátoři nenarazili (až na několik výjimek, které byly řešeny výtkou škole) na vážnější problém v akceptaci či organizaci projektu.

Z dat, která jsou k dispozici, vnímáme potřebu zkoumat metodiku v rozsahu tří let, protože je na tři po sobě jdoucí roky dimenzována. Teprve potom by ji bylo možno validněji zhodnotit. Učitelé se zatím soustředili na základní předpoklady (motivace, rychlost) úspěšného zapojování se do her. Na vyšší dovednosti jako jsou efektivní přihrávka, samostatnost rozhodování, hráčská metakognice, tedy vnímaná kvalita provedení se budou moci učitelé a trenéři více soustředit u žáků, kteří programem projdou v celku.

Doporučujeme, aby vytvořená metodika pro MŠ byla ověřována v předškolním vzdělávání po dobu alespoň dvou let. Řídícímu týmu to doporučili jak trenéři, tak zástupkyně asociace předškolního vzdělávání. Na počátku školní docházky se učitelům jeví, že žáci mají v oblasti pohybu velmi slabé a nesystematické návyky (jakýkoliv pohyb přes překážky, pohyb s míčem apod.).

### 6.1 Několik poznámek na úplný závěr

**Doporučení:**

1. **Dopracovat Metodiku** pohybových aktivit;
2. Postupně doplňovat a rozšiřovat **metodickou podporu** pro pedagogy realizující výuku v souladu s Metodikou;
3. Pokračovat v realizaci programu **DVPP** Nové pojetí školní TV pro různé cílové skupiny pedagogů;
4. Ve spolupráci s fakultami **připravujícími učitele TV** a středními školami Zajistit **prostředky pro realizaci** pohybových aktivit ve školách;
5. Zajistit promítnutí obsahu, cílů a principů programu HPN do revidovaných **RVP PV, RVP ZV a RVP pro obory předškolní a mimoškolní pedagogika SOV**

**Další poznámky k výstupu evaluace:**

Názor určitého množství ředitelů, že by bylo vhodné nechat **více pravomocí přímo samotným školám** a vedoucím „hodin pohybu navíc“, sdílí řídící tým (na základě zkušeností s realizací HPN a výsledků evaluace) **jen částečně.** Rozhodně by řídící tým HPN doporučoval ponechat na straně státu **definování a diseminaci kvality**, kterou představují cíle, pojetí a principy Metodiky, a to včetně definování standardu rozvojového programu pro školy k šíření nabídky kvalitního a intenzivního sportování v rámci volnočasových aktivit i výuky tělesné výchovy.

**Závěr**

Vzhledem k výše uvedeným doporučením se ukazuje jako **vhodné pokračovat v ověřování dopadů programu** a sběru kvalifikovaných námětů a jeho doplnění. Jedná se o validitu zjištění o tříletém programu – vhodný design by byl takový, který pokryje celý cyklu; a tím umožní srovnat dovednosti žáků v časové řadě i v různých fázích zapojením do HPN. Design by mohl zachytit proměnu realizace HPN bez soustavné, intenzivní podpory evaluátorů; čímž by se vyhodnocovala realita bližší běžné školské praxi.

Dále je nutné utvářet kapacity pro budoucí potenciální plošné rozšíření, zejména mezi pracovníky škol, ale také školských zařízení volného času. Mělo by se začít promýšlet nastavení minimálního standardu pro školu, co se týká podpory a kvality pohybového režimu žáků škol a školních družin (materiální a personální podmínky na prvním místě; zahrnout do procesu i ČŠI).

A v neposlední řadě bude potřebné rozvíjet spolupráci se vzdělavateli učitelů, předně na fakultách připravujících učitele, neboť se ukazuje, že neexistuje sjednocené pojetí kvalitní realizace pohybových aktivit a her, a to ani mezi pedagogy škol, ani mezi trenéry a didaktiky tělesné výchovy a sportu na VŠ.

## Poděkování autorů zprávy

Všem pedagogickým i nepedagogickým pracovníkům základních škol zařazených do HPN za zapojení se do realizace programu ve školách a za zpětné vazby vlastní a od zákonných zástupců žáků a žáků samotných.

1. V prvním roce realizace 19. [↑](#footnote-ref-1)
2. V prvním roce, ve druhém roce již byly z rozpočtu hrazeny návštěvy opakované, na žádost školy. Toto opatření bylo výsledkem zkušenosti z prvního roku realizace, kdy se návštěvami nedařilo naplnit jejich dva cíle: kontrolní a **podpůrný**. Neboť podpora, aby byla účinná, musí vycházet z iniciativy a potřeb klienta. [↑](#footnote-ref-2)
3. Řada respondentů označila více než jednu kategorii. [↑](#footnote-ref-3)
4. Data pomohli zpracovat (vložením do formulářů na Metodickém portálu RVP.CZ) pedagogičtí pracovníci zapojených škol na základě dohody o provedení práce. Za sběr dat z obou kol šetření jim patří velký dík! [↑](#footnote-ref-4)
5. V průběhu školního roku byla realizována veřejná zakázka na dodávku (zapůjčení) školních pomůcek školám. Pomůcky jim však byly distribuovány až v červnu 2017 a to z důvodu komplikovaného zákona o zadávání zakázek a možností zakázku blokovat, zdržovat a odhlašovat se v jejím průběhu. [↑](#footnote-ref-5)
6. Fakultativní kategorie; bylo přímo doporučeno odpovídat jen v naléhavých případech. [↑](#footnote-ref-6)
7. Některé odpovědi obsahovaly oba prvky. Některé byly jen popisné, neobsahovaly hodnoticí aspekt. [↑](#footnote-ref-7)
8. Vedoucí hodin navíc uváděli více kvalifikací (např. trenér + učitel 1. stupně). [↑](#footnote-ref-8)
9. Oproti prvnímu roku pokusného ověřování ale došlo k posunu: nerealizujících škol nebyla v době zjišťování 2/3, ale méně než polovina. [↑](#footnote-ref-9)
10. Co se týče oblíbenosti sportovních her v HPN, žáci ji hodnotili na pětistupňové škále, kdy 5 bylo nejlepší hodnocení; pro souhrn vybíráme hodnocení „4“ a „5“. Data k „obvykle oblíbeným sportům“ jsme ve druhém roce již nekladli. Namísto nich jsme se více zaměřili na subjektivně vnímaný dopad aktivit HPN na žáky v kategoriích daných pokusným ověřováním. [↑](#footnote-ref-10)
11. Tato položka v učitelském dotazníku nebyla. [↑](#footnote-ref-11)